

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: unejmoldova@gmail.com

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 62 / 257 Di

**29 mai 2025
mun. Chișinău**

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr. 62 din 18.05.2023
readresată de Ministerul Justiției RM (petiționarul Nicolaev Anatolie)
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,
Membrii: Slusarenco Svetlana,
Bot Alexandru,
Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan,
Tîșcic Feodosia

Examinând, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești cu nr.62 (CD-124) din 18.05.2023, readresată de Ministerul Justiției RM (petiționarul Nicolaev Anatolie) privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX și explicațiile scrise,

Colegiul disciplinar al Executorilor Judecătorești, pronunță următoarea:

DECIZIE

ÎN FAPT,

1. Ministerul Justiției RM a readresat petiția semnată de petiționarul Nicolaev Anatolie, care menționează că, la data de 23 iulie 2020 prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost admisă cererea de validare a propriei depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 în procedura falimentului, Muntean Oleg. La fel, s-a dispus încasarea în mod solidar de la Nicolaev Anatolie și Nicolaev Galina în beneficiul întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19, datoria în mărime de 6038,44 lei.
2. Cet. Nicolaev Anatolie susține că datoria a fost achitată, fapt ce se confirmă prin factura nr. 153387562 din februarie 2021 și factura nr. 153913606 din martie 2021.
3. Cu toate acestea, la data de 23.07.2021 prin încheierea nr. XXX-7612/21, BEJ XXXX XXXXX a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile imobile și mobile ale dlui Nicolaev Anatolie.

4. Petiționarul subliniază faptul că, despre încheiere a aflat la 24.12.2022, când în temeiul procurii semnată de Nicolaev Anatolie a împuternicit o altă persoană, ultimul trebuia să înstrăineze automobilul personal a petiționarului, Nicolaev Anatolie fiind peste hotare la acel moment.

5. Petiționarul precizează că la data de 26 decembrie 2022, Nicolaev Anatolie a plătit datoria repetat în sumă de 7584,58 lei, pentru ca executorul judecătoresc XXXX XXXXX să dispună anularea sechestrului.

6. Executorul judecătoresc nu l-a informat în termen legal pe Nicolaev Anatolie despre adoptarea încheierii din nr. XXX-7612/21 din 23.07.2021, astfel creând-i impedimente la vânzarea automobilului.

7. Petiționarul susține că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu dorește să restituie suma de bani în mărime de 7584,58 lei achitați în surplus la indicația executorului judecătoresc pentru ca acesta să emită încheierea de anulare a măsurii de asigurare/sechestrului aplicat pe bunurile imobile și mobile personale ale petiționarului Nicolaev Anatolie.

8. Petiționarul a anexat Ordinul de încasare a numerarului nr. QSG2543*4095170 din 26 decembrie 2022; factura de plată a serviciilor Termocom nr. 153387562 în sumă de 4049 lei și factura nr. 153913606 în care este corectată suma de 2246,36 lei, care nu au confirmare că au fost achitate.

9. Sesizarea este semnată olograf de către autorul sesizării.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

10. *În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) **descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;**
- f) **indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;**
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

11. *Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

12. *Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

13. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:
14. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
15. Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.
16. Urmare a petiției înaintate, Colegiul conchide că, autoarea sesizării își exprimă dezacordul în privința actelor procesuale și în privința acțiunilor/inacțiunilor emise/întreprinse de Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare nr. XXX-5577R/22.
17. În acest sens, Colegiul subliniază faptul că, în privința reclamațiilor ce vizează legalitate și corectitudine actelor și/sau acțiunilor/inacțiunilor emise/întreprinse de Executorul Judecătoresc în cadrul procedurii de executare este prevăzută calea legală de contestare și competența exclusivă a instanței de judecată.
18. Din cele statuate de petiționară, Colegiul reține că, Executorul judecătoresc corect a aplicat măsuri de asigurare asupra bunului mobil personal a cet. Nicolaev Anatolie.
19. La caz, Colegiul califică alegațiile petiționarului ca fiind declarative și nefondate din motiv că, petiționarul nu a prezentat bonul de achitare a datoriei în anul 2021, după cum susține, dar datoria a fost achitată abia în data de 26 decembrie 2022. Totodată, petiționarul nu a prezentat careva bonuri de achitare a datoriei emise de instituția bancară, care să ateste faptul că datoria a fost stinsă în anul 2021.
20. Urmare a petiției înaintate, Colegiul conchide că, obiectul sesizării îl constituie, de fapt, dezacordul în privința actelor și acțiunilor emise/întreprinse de Executorul Judecătoresc în cadrul procedurii de executare, dar nu descrie clar și succint acțiunile/inacțiunile Executorului Judecătoresc care pot constitui abateri disciplinare. De asemenea, petiționarul nu a prezentat nici o probă concludentă și pertinentă cauzei care să demonstreze pretensele acțiuni ilegale ale Executorului Judecătoresc drept abateri disciplinare, or potrivit art. 118 CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
21. În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

22. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică petiționarului Nicolaev Anatolie neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

22. Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e), f) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40), pct. 41 alin. (2) și pct. 42) al Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 62 din 18.05.2023 înaintată de petiționarul Nicolaev Anatolie privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica petiționarului că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica petiționarului Nicolaev Anatolie că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTELE

ȘEDINȚEI

BEZEDE Vladimir